

Expunere de motive

În decursul anilor de după decembrie 1989, procesul de privatizare a suscitât dezbateri contradictorii pe scena politică, iar rezultatul acestora în percepția publică este în mod cert nefavorabil. Rând pe rând, partidele politice sau personalități din societatea civilă au contestat nu atât procesul în sine, ci, mai ales faptul că sumele încasate de stat n-au fost cele convenite. O altă acuză adusă clasei politice, decidenților în general, este legată de faptul că banii obținuți din privatizare s-au volatilizat, s-au depersonalizat în bugetul de stat, nefinanțându-se din sumele respective nici-un proiect major pentru dezvoltarea țării.

Acesta este contextul în care actualul guvern negociază vânzarea pachetului majoritar de acțiuni al Băncii Comerciale Române, obiectiv extrem de important din punct de vedere economico – financiar pe care statul român ar putea încasa o sumă acoperitoare pentru finanțarea unor proiecte de interes național.

În acest sens, considerăm că suma respectivă n-ar trebui să urmeze regimul juridic clasic al veniturilor bugetare, ci ar trebui să susțină trei mari obiective de interes național, și anume:

1. Capitalizarea fondurilor universale de pensii, pentru care ar trebui alocat cel mult 1/3 din suma obținută.

Este știut faptul că principala cauză a întârzierii introducerii sistemelor alternative la sistemul public de pensii este lipsa finanțării pentru perioada de tranziție.

Asigurarea unei astfel de finanțări ar constitui o protecție indirectă și pentru actualii pensionari, întrucât, cel puțin pentru o perioadă de timp, bugetul Casei de pensii n-ar mai trebui să vireze către fondurile private contravaloarea primelor cotizații pentru cei introduși obligatoriu în sistemul alternativ.

2. Finanțarea tot cu cel mult 1/3 din suma obținută a programului de construire de autostrăzi.

Deși în nenumărate rânduri, în acest domeniu, au existat atitudini politice diferite, acestea s-au referit doar la modalitatea de încheiere a unor contracte, dar nu și la oportunitatea acestui proiect.


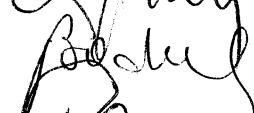
Întrucât de multe ori s-a discutat despre lipsa de fonduri pentru autostrăzi, considerăm că atribuirea acestui proiect a unor sume rezultate din procesul de privatizare este absolut necesară.

3. Finanțarea unui program special pentru asigurarea de apă curentă și canalizare, mai ales pentru locuitorii din zonele rurale, program cărui să i se aloce, de asemenea, cel mult 1/3 din suma obținută din vânzarea pachetului majoritar de acțiuni la BCR.

Necesitatea unui astfel de program nu mai poate fi pusă la îndoială. De ani de zile se vorbește despre existența unei „alte Români”, rurale, înapoiată mult în raport cu mediul urban, dar pentru ameliorarea acestei situații s-a făcut, până acum, mult prea puțin. În acest sens, un clasament efectuat la nivelul U.E., după criteriul accesului la apă și canalizare, ne situează pe ultimul loc cu o cotă de acces de circa 50%, comparativ cu Bulgaria, aproape 100% și chiar Albania, circa 90%.

Inițiatorii proiectului de lege anexat consideră că Parlamentul n-a jucat până acum un rol major în privința stabilirii destinației unor fonduri publice, ci s-a limitat doar la „validarea” unor inițiative ale guvernului.

Credem că este momentul luării unei decizii importante la nivelul legislativului, întrucât finanțarea proiectelor de mai sus ar avea un efect pozitiv în evoluția economică, dar și în ceea ce privește indicele dezvoltării umane din țara noastră.

<i>Inițiatori</i>	<i>Deputații</i>	
		<i>Marian Sârbu</i> 
		<i>Iulian Iancu</i> 
		<i>Octavian Știreraru</i> 
		<i>Adrian Severin</i>
		<i>Victor Ponta</i> 
		<i>Gabriel Oprea</i> 
		<i>Ion Mocioalcă</i> 
		<i>Eugen Bejinariu</i> 
		<i>Bădoșiu Nicolae</i> 
		<i>Pop Claudiu</i> 